



MESTO NITRA

Materiál na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Nitre

Predkladateľ:	Ing.František Halmo hlavný kontrolór
Číslo materiálu:	1049 /2013
Názov materiálu:	Správa o vybavovaní sťažností a petícií za I. polrok 2013
Spracovateľ:	Margita Havránková ref. kontrolór
Napísala:	Margita Havránková ref. kontrolór
Prizvať:	–
Dátum rokovania MZ:	12.9.2013
Dátum vyhotovenia:	28.8.2013

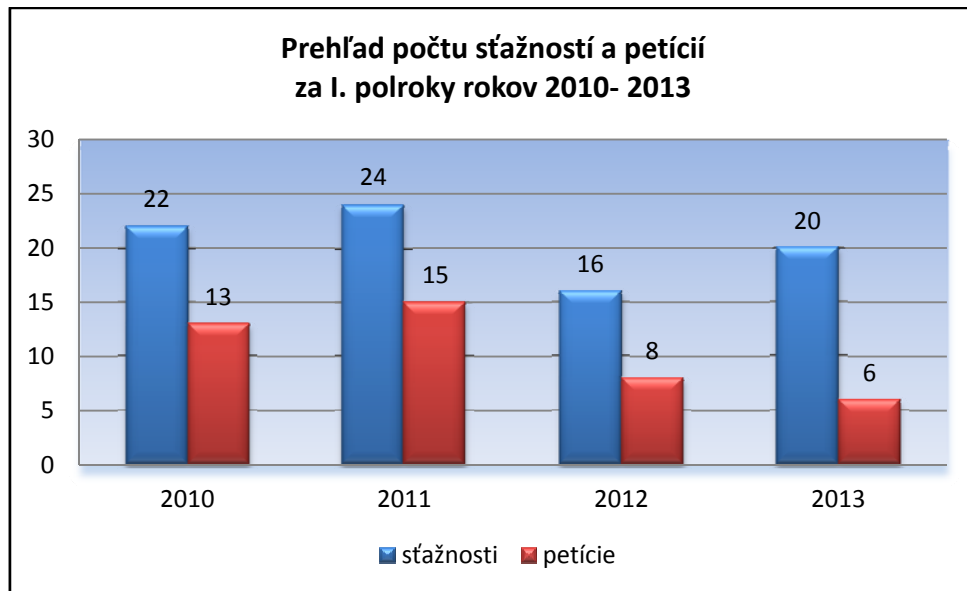
Návrh na uznesenie:	Mestské zastupiteľstvo v Nitre p r e r o k o v a l o správu o vybavovaní sťažností a petícií za I. polrok 2013 b e r i e n a v e d o m i e správu o vybavovaní sťažností a petícií za I. polrok 2013.
----------------------------	---

Podpis predkladateľa:	Ing.František Halmo, v.r.
------------------------------	----------------------------------

S p r á v a
o vybavovaní sťažností a petícií za I. polrok 2013

Útvar hlavného kontrolóra v I. polroku 2013 zaevidoval v centrálnej evidencii celkom **20 sťažností a 6 petícií**. Oproti porovnateľnému obdobiu I. polroka 2012 bolo zaevidovaných o 6 sťažností viac - **nárast o 25 %** a o 2 petície menej – **pokles o 25 %**.

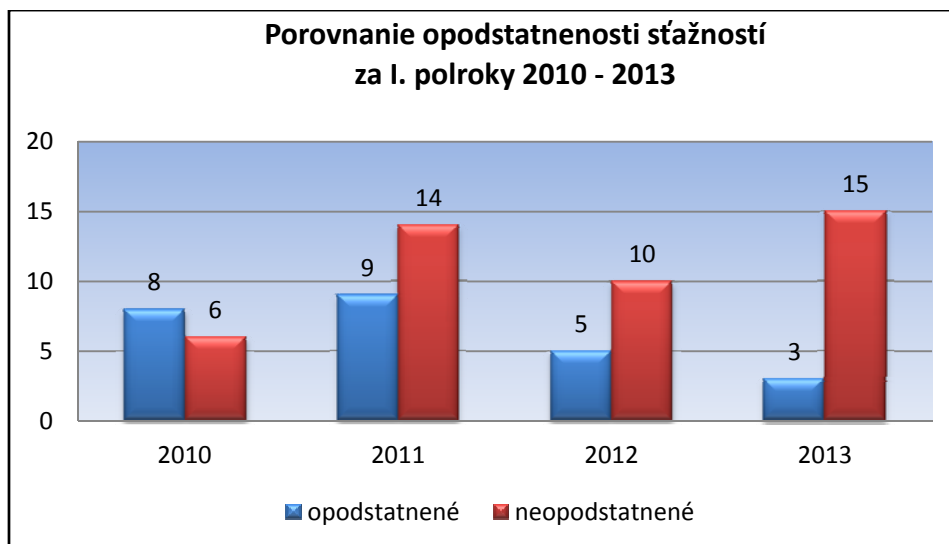
Vývoj sťažností a petícií v I. polrokoch 2010 – 2013 :



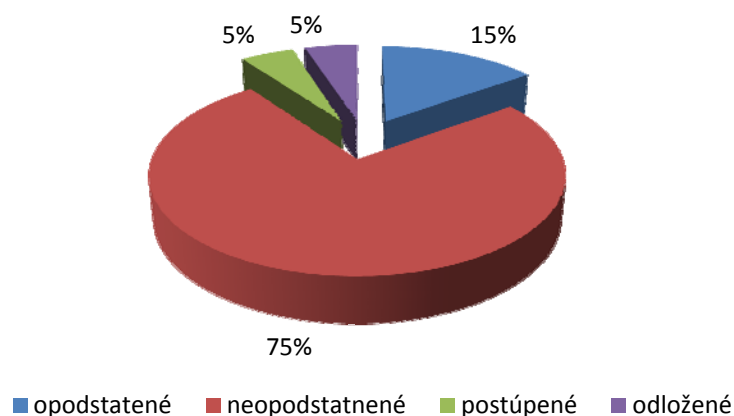
SŤAŽNOSTI

Sťažnosťou je podľa zák.č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach v znení zmien podanie fyzickej alebo právnickej osoby, ktorým sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy, alebo poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

Z celkového počtu evidovaných **20** sťažností boli **3** opodstatnené, **15** neopodstatnených, **jedna** sťažnosť bola odstúpená a **jedna** sťažnosť bola odložená.



Percentuálne vyjadrenie týchto počtov znázorňuje nasledovný graf:



V zákone č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach v znení zmien sa v § 20, ods. 2 Oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti uvádza, že ak má sťažnosť viacero častí, musí písomné oznámenie výsledku jej prešetrenia ktoré sa zasiela sťažovateľovi obsahovať výsledok prešetrenia každej časti. Pri sťažnostiach, ktoré obsahovali viac častí a u ktorých aspoň jedna časť bola vyhodnotená ako opodstatnená sme štatisticky vyhodnotili sťažnosť ako opodstatnenú.

Komentár k zaevidovaným a vybaveným sťažnostiam:

1/2013 – sťažnosť neopodstatnená.

Sťažnosť na postup útvaru hlavného architekta vo veci nevyjadrenia sa k žiadosti sťažovateľky o zmenu funkčnosti pozemkov.

2/2013 – sťažnosť neopodstatnená.

Sťažovateľ namietal voči postupu a konaniu MsÚ, odboru komunálnych činností a životného prostredia pri organizácii a realizácii Vianočných trhov 2012 konaných na Svätoplukovom námestí v Nitre.

3/2013 – sťažnosť neopodstatnená.

Sťažovateľ namietal voči postupu zamestnancov odboru stavebného poriadku MsÚ.

- 4/2013 – *sťažnosť neopodstatnená.*
Sťažovateľ v sťažnosti poukazoval na nevykonávanie zimnej údržby MK, čistenie komunikácie, nepravidelný vývoz komunálneho odpadu, nedostatky vo vývoze separovaného odpadu.
- 5/2013 – *sťažnosť neopodstatnená.*
Sťažnosť na postup Mestského úradu v Nitre vo veci vymáhania daňového nedoplatku.
- 6/2013 – *sťažnosť neopodstatnená.*
Sťažovateľ namietal voči postupu MsP pri ohlasovaní priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky
- 7/2013 – *sťažnosť neopodstatnená.*
Sťažovateľ namietal voči postupu Mestskej polície v Nitre pri vysvetľovaní systému platby parkovného a pri úhrade parkovného na spoplatnených parkoviskách.
- 8/2013 – *sťažnosť neopodstatnená.*
Sťažnosť na postup príslušníkov MsP pri riešení priestupku sťažovateľky (parkovanie na spoplatnenom parkovisku bez platného parkovacieho lístka).
- 9/2013 – *sťažnosť neopodstatnená.*
Sťažovateľ podal sťažnosť na postup MsP pri riešení jeho priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (parkovanie na zeleni, bránenie odjazdu iným parkujúcim vozidlám).
- 10/2013- *sťažnosť neopodstatnená.*
Sťažovateľ namietal voči spôsobu parkovania služobného motorového vozidla MsP na parkovacom mieste vyhradenom pre MsP pred ich budovou.
- 11/2013 – *sťažnosť opodstatnená.*
Sťažovateľ namietal voči postupu MsÚ pri vykonávaní štátneho stavebného dohľadu, nedoručenie odpovede na podanie a podanie nesprávnej informácie na otázku o potrebných náležitostiach pre stavebné konanie.
Dve časti sťažnosti boli vyhodnotené ako neopodstatnené, jedna časť (nedoručenie odpovede) bola vyhodnotená ako opodstatnená. Odpoveď na podanie bola ešte počas vybavovania sťažnosti doručená.
- 12/2013 – *sťažnosť neopodstatnená.*
Sťažovateľ namietal voči postupu príslušníkov MsP pri riešení jeho priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (vjazd a parkovanie na mieste so zákazovou dopravnou značkou).
- 13/2013 – *sťažnosť neopodstatnená.*
Sťažovateľ namietal voči postupu Službytu s.r.o. ako sprostredkovateľa vlastníkov bytov pri výbere zhotoviteľa údržby, obnovy alebo opravy bytových domov.
- 14/2013 – *sťažnosť neopodstatnená*
Sťažovateľ namietal voči postupu príslušníka mestskej polície pri riešení jeho priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (porušenie príkazovej značky).
- 15/2013 – *sťažnosť opodstatnená.*
Sťažnosť na konanie príslušníkov MsP pri riešení priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Sťažnosť bola v jednej časti vyhodnotená ako opodstatnená. Opatrenie bolo prijaté a plnené mestskou políciou.
- 16/2013 – *sťažnosť odstúpená.*
Sťažnosť bola z dôvodu príslušnosti odstúpená Obvodnému úradu v Nitre – odboru výstavby a bytovej politiky.

17/2013 – sťažnosť odložená.

Sťažnosť bola odložená podľa § 6, ods. 1. písm a) zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach v znení zmien- anonymná sťažnosť.

18/2013 – sťažnosť neopodstatnená.

Sťažovateľka požadovala riešiť opravu a odvodnenie komunikácie.

19/2013 – sťažnosť neopodstatnená.

Sťažnosť na postup príslušníkov MsP pri riešení priestupku sťažovateľky, udelenie blokovej pokuty za parkovanie bez platného parkovacieho lístka.

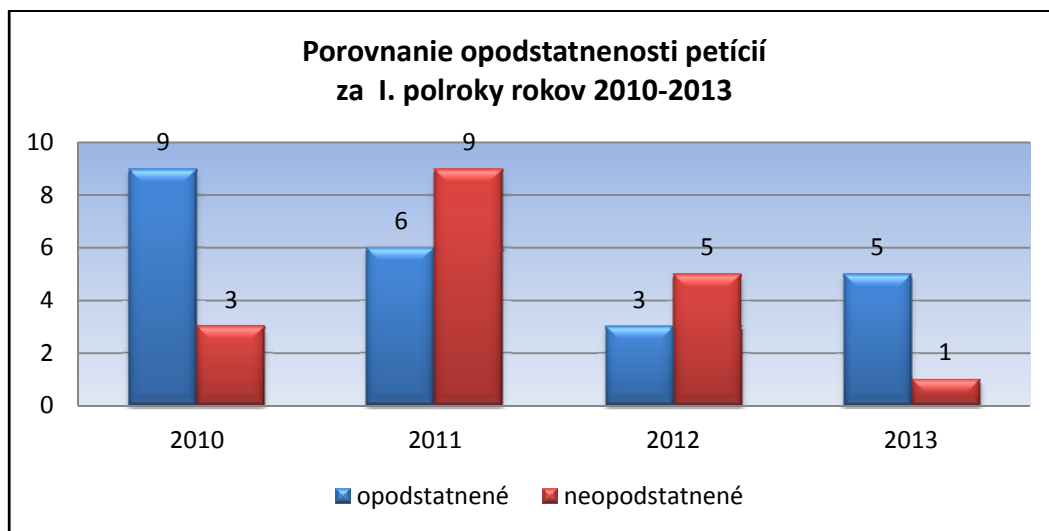
20/2013 – sťažnosť opodstatnená.

Sťažovateľ poukazoval na neudržiavané pozemky v jeho susedstve. Prešetrením sťažnosti sa zistili neudržiavané (nepokosené) pozemky dvoch vlastníkov. Títo boli na písomne vyzvaní na údržbu svojho pozemku.

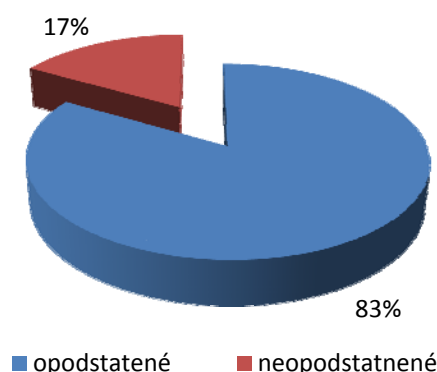
V prípade opodstatnených sťažností boli vo všetkých prípadoch prijaté opatrenia na odstránenie nedostatkov a príčin ich vzniku. Lehoty na vybavenie sťažností boli v každom prípade dodržané (§ 13 zákona o sťažnostiach).

PETÍCIE

Podľa zák.č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení zmien, každý má právo sám alebo s inými obracať sa vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami.



Percentuálne vyjadrenie opodstatnenosti petícií uvádza nasledovný graf :



Komentár k evidovaným a vybaveným petíciám:

1/2013 - petícia opodstatnená.

Občania petíciou požadovali dobudovanie komunikácie a chodníka a zmenu organizácie dopravy. Všetky body petície boli prerokované, záväzné stanovisko k zmene organizácie dopravy vzhľadom k nejednotnosti postojov občanov prijaté nebolo.

Dobudovanie chodníka a komunikácie je závislé od schválenia finančných prostriedkov v rozpočte mesta.

2/2013 - petícia neopodstatnená.

Spoločný nesúhlas občanov so zaradením (preradením) poslankyne mestského zastupiteľstva v rámci komisií MZ.

3/2013 – petícia opodstatnená.

Občania petíciou požadovali riešiť viaceré problémy súvisiace s dopravnou situáciou na Novozámockej ul. (vybudovanie ostrovčekov, prechody pre chodcov, organizácia dopravy, premiestnenie zastávky MHD, stav porastov pri autobusovej zastávke MHD, oprava chodníkov). Časť uvádzaných problémov bola vyhodnotená ako opodstatnená a boli k nim prijaté opatrenia na ich vyriešenie.

4/2013 – petícia opodstatnená.

Občania namietali voči umiestneniu podnikateľského subjektu a prestavbe rodinného domu na podnikateľské účely v rozpore s územným plánom mesta Nitry.

5/2013 – petícia opodstatnená.

Občania poukázali na stav kanalizácie a komunikácie. Nedostatky vo funkčnosti kanalizácie, ktoré spôsobujú vytápanie pivničných priestorov bol riešený Západoslovenskou vodárenskou spoločnosťou a.s. Nitra. Oprava komunikácie a chodníkov môže byť realizovaná až po schválení finančných prostriedkov v rozpočte mesta.

6/2013 – petícia opodstatnená.

Občania sa domáhali nápravy vo veci zabezpečenia údržby zanedbaného pozemku, nadobudnutia pozemku a neuskutočnenia výstavby rodinného domu na tomto pozemku v súkromnom vlastníctve (týka sa roku 1976). Vo veci údržby pozemku bola vlastníčka vyzvaná na nápravu. Vo veci vlastníckych vzťahov k pozemku nie je mesto kompetentné konať.

Všetky petície boli prešetrené a vybavené s tým, že bol zistený skutočný stav vecí, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. Výsledok vybavenia bol písomne oznámený osobe určenej na zastupovanie v styku s orgánom verejnej správy. Každá petícia bola vybavená v lehote stanovenej zákonom o petičnom práve (§ 5).

Okrem podaní, ktoré boli vybavované ako sťažnosti podľa zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach a petície podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších právnych predpisov boli útvaram hlavného kontrolóra vybavené aj ďalšie podania v počte 19, ktoré mali charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu. Podania boli vybavované priamo útvaram hlavného kontrolóra, v prípade potreby boli k vybaveniu vyžiadané stanoviská odborných útvarom mestského úradu.

Spoluprácu s poslancami mestského zastupiteľstva, členmi komisií MZ, výbormi mestských častí, odbormi mestského úradu, ako aj mestskou políciou možno hodnotiť ako bezproblémovú.

Mestská rada prerokovala materiál na svojom riadnom zasadnutí konanom dňa 27.8.2013 bez pripomienok.

Mestská rada v Nitre

prerokovala

Správu o vybavovaní sťažností a petícií za I. polrok 2013

odporúča

Mestskému zastupiteľstvu v Nitre

vziať správu na vedomie.